

ЖИВОЙ РАЗГОВОР

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КВАЛИФИКАЦИИ НЕОБХОДИМА КОММУНАЛЬНОМУ ХОЗЯЙСТВУ

Интервью с Белослудцевым Константином Алексеевичем,

генеральным директором АО «Роскоммунэнерго», руководителем Комитета по контролю за деятельностью членов СРО РА «Коммунальная энергетика» им. Э. Хижа, членом рабочей группы по теплоснабжению при Экспертном совете по вопросам ЖКХ ФАС России, заместителем Председателя комиссии по вопросам электроснабжения Комиссии по профессиональным квалификациям в сфере коммунальной энергетики СПК ЖКХ



Константин Алексеевич, Вашей организации, которой вы руководите — АО «Роскоммунэнерго» в декабре этого года исполняется 88 лет. Это вызывает огромное уважение. В декабре 2019 года, когда АО «Роскоммунэнерго» исполнилось 85 лет, мне посчастливилось взять интервью у очень уважаемого человека в нашей отрасли — Михайлова Василия Васильевича, бывшего генерального директора ЗАО «Роскоммунэнерго». В этом интервью он выразил надежду, что Вы достойно продолжите традиции организации. Чем сейчас АО «Роскоммунэнерго» занимается и какие задачи решает?

Основное внимание организации в настоящее время направлено на развитие системы независимой оценки квалификации работников сферы ЖКХ в целом и коммунальной энергетики в частности в рамках деятельности Совета по профессиональным квалификациям в ЖКХ.

К сожалению, сейчас мы живем во время пандемии SARS-COV-2, и большая часть работы, связанной с непосредственным личным участием в проведении экзаменов и обучения персонала, осложнена, а зачастую, просто невозможна. Однако в настоящее время проводится проработка профессиональных стандартов, разработка профессиональных квалификаций, подготовка комплектов оценочных средств для проведения квалификационных экзаменов.

Конечно же продолжаем традиционную деятельность по анализу энергопотребления организациями коммунальной энергетики, проработке мер повышения энергетической эффективности процессов производства и распределения электрической и тепловой энергии, экспертно прорабатываем объективность тарифного регулирования и объемов передачи и (или) потребления топливно-энергетических ресурсов, в том числе, как эксперты по арбитражным делам.

АО «Роскоммунэнерго» продолжает заниматься анализом и подготовкой предложений по проектам нормативных правовых актов в области коммунальной энергетики. В настоящее время продолжается реформа ЖКХ, и большое количество документов видоизменяются. Совместно с Российской ассоциацией «Коммунальная энергетика» имени Эдуарда Хижа мы прорабатываем документы, подготавливаемые федеральными органами исполнительной власти.

Василий Васильевич в своем интервью сказал, что у него много вопросов к тарифному регулированию. Эксперт назвал банкротство отраслевых организаций, низкую зарплату персонала, недостаток средств даже для текущих ремонтов и ряд других проблем следствием та-

рифного регулирования. Но это интервью было дано 3 года назад, может быть сейчас что-то изменилось в положительную сторону? У Вас какое мнение относительно существующего тарифного регулирования, как вы можете оценить этот процесс?

Существующее тарифное регулирование вполне традиционно для нашей страны и подход к нему не менялся за последние 3 года. Основная идея тарифообразования ЖКХ заключена в его социальной составляющей и недопущении массового недовольства граждан тарифной политикой, что приводит к принципу формирования тарифа «от достигнутого» с ежегодным ростом тарифов по формуле «инфляция минус». То есть рост тарифов на тепловую и электрическую энергию в целом по конкретному региону, и, как следствие, по конкретным источникам энергии или сетям, должен быть ниже официальной инфляции.

С точки зрения социальной сферы — это понятно и оправдано, ведь никто из руководителей регионов не хочет социального взрыва в своем регионе, связанного с ростом тарифов на коммунальные ресурсы. Однако это приводит в конечном итоге как раз к тому, что перечислял Василий Васильевич три года назад: к невозможности повышения заработной платы сотрудникам, к недостатку средств на капитальный ремонт и реконструкцию оборудования, а в ряде случаев и на текущий ремонт, к необходимости перераспределять выделяемую в составе тарифа необходимую валовую выручку (НВВ) между статьями расходов, жестко обрезая расходы на требуемое, чтобы обеспечить самое необходимое. Как итог такого подхода — банкротство организаций коммерческого сектора, либо плановая убыточность организаций регионального или муниципального подчинения (ГУП и МУП). Это можно критиковать, это можно не замечать, однако этого невозможно избежать, к сожалению. Альтернативой банкротству может быть единовременный скачкообразный рост тарифов, что также приведет к социальному взрыву и недовольству населения, которых руководство регионов всеми силами хочет избежать.

Причем, вероятность такого плачевного исхода зависит даже не столько от эффективности деятельности организации, сколько от «стартовых позиций» при первоначальном формировании тарифа. Если при первом обращении в регулирующий орган организации удастся отстоять «высо-

кий тариф», то процесс ухудшения финансового положения будет растянут на более долгое время. Если в такой тариф заложить НВВ без «подушки безопасности», то после первой же крупной аварии начнутся большие проблемы, уже связанные с закредитованностью организации, которые далее будут нарастать как снежный ком.

В настоящее время происходит переход технической части тарифов на методы сравнительного анализа или эталонных затрат. Такой подход уже внедрен в тарифообразовании при передаче и распределении электрической энергии, в ближайшие 2–3 года эти же подходы будут внедрены в производство и передачу тепловой энергии. Надеемся, что ФАС России при определении эталонов в теплоэнергетике будет исходить не только из деятельности организаций мегаполисов, но будут учтены и особенности муниципалитетов, в том числе удаленных районов России. Следует отметить, что при формировании подходов к тарифообразованию ФАС России «слушает» экспертное сообщество, что позволяет надеяться на объективную оценку регуляторного воздействия на организации ЖКХ.

Методы сравнительного анализа «усредняют» удельные затраты организаций. Все организации делятся на кластеры (группы) в зависимости от территории нахождения, объемов услуг и еще нескольких факторов. Для каждого кластера (группы) разрабатываются усредненные удельные показатели работы и составляется меню (матрицы) возможных удельных затрат. Такие удельные затраты при тарифообразовании будут одинаковы для всех организаций внутри группы для каждой матрицы. На наш взгляд, это приведет к ухудшению ситуации для организаций, уже испытывающих проблемы с финансированием, и немного облегчит положение организаций, пока не испытывающих подобных проблем. Предстоят очередные банкротства и объединение организаций, а за счет этого — упрощение тарифообразования. Что выйдет в итоге, можно только прогнозировать, но изменение общего принципа «инфляция минус» не предполагается, так что количество организаций сократится, проблемы с недофинансированием никуда не уйдут.

Сейчас ФАС России активно продвигает так называемый «тарифный закон»¹, в котором «красной нитью» прослеживается тема государственного регулирования «от достигнутого», на

¹ Проект Федерального закона «Об основах государственного регулирования цен (тарифов)».

основе так называемых «эталонных затрат (расходов) регулируемых организаций». Закон уже 3 года обсуждается экспертным сообществом, и в силу того, что он был «заблокирован» РТК² и к нему было много претензий, он «буксовал». Думаю, что теперь, после утверждения Концепции внедрения механизмов тарифообразования для организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности на долгосрочный период,³ тарифный закон пойдет быстрее. Как Вы относитесь к этому закону и что в нем сейчас есть того, с чем Вы не согласны? Сможет ли он решить все те проблемы, которые есть сейчас в отрасли?

Как я указывал ранее, государственное регулирование «от достигнутого» с нами давно. В этой части изменений не предполагается. Переход на «эталонные затраты (расходы) регулируемых организаций» также постепенно внедряется.

Что касается самого законопроекта, то он необходим, так как единого государственного подхода к тарифообразованию в России нет, и всё тарифообразование прописывается каждый раз в каждой конкретной области законодательства. Для нас это Федеральные законы «Об электроэнергетике» и «О теплоснабжении». Будет или не будет один единый закон для государственного регулирования тарифов не столь важно, хотя его появление логично само по себе. Тем не менее, подходы к регулированию тарифов на сегодня различны в разрезе отраслей промышленности. И это, в том числе, «тормозит» законотворческую деятельность. Слишком разная готовность отраслей к переходу на единый подход. Не до конца проработаны принципы определения тех же «эталонных». Хотя, например, статья 23 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике» и так предусматривает большинство подходов нового законопроекта. Причем, законопроект оставляет и традиционные для наших отраслей подходы к тарифообразованию, если в подзаконных актах не будет указано обратное.

И конечно, все проблемы отрасли решить одним законом, обобщенным для всех регулируемых видов деятельности, не представляется возможным.

Как Вы относитесь к заложенному в тарифном законе эталонным тарифам и к нормам

общественного контроля за деятельностью регулируемых субъектов и органов регулирования? Многие эксперты, я в их числе, считают это большим заблуждением авторов закона. Не считаете ли Вы избыточной норму создания института «советов потребителей» (создания советов потребителей и их участия в процессе установления цен (тарифов) регулируемых субъектов, а также в процессе утверждения инвестиционных программ регулируемых субъектов и контроля за их реализацией)?

Однозначно отрицательного отношения к этим методам у меня нет, но важна сама реализация закона. И вот тут предстоит (если этот законопроект будет принят, либо аналогичные положения будут введены в отраслевое законодательство) огромная работа по группировке, классификации, сбору и обработке объективной (если таковая будет) информации со стороны ФАС России. Экспертное сообщество со своей стороны, скорее всего, внесет посильное содействие в эту работу. Конечно, я не могу говорить за всё экспертное сообщество, но со своей стороны наша организация будет при возможности участвовать в этом.

Как опять же указывал выше, методы сравнительного анализа (эталонных расходов (затрат) имеют ряд недостатков, но они же дают прозрачность тарифного регулирования. Как техническому специалисту, мне больше понятен и объективен метод непосредственного расчета расходов (затрат) на основе технических характеристик и объемов оборудования, режимов работы оборудования, объемов производства и передачи энергии. Но я также не могу не отметить вариативность существующих на сегодня подходов и, главное, недостаток объективной фактической информации, особенно в сфере теплоснабжения. Так что достоверность непосредственных расчетов также не может быть признана абсолютно точной. Да, результат расчетов на основе фактической информации точнее и объективнее «эталонного» метода, да, он может учитывать индивидуальные особенности конкретного оборудования, режима работы, местоположения и многих прочих факторов, но о стопроцентной объективности расчета, даже имея всю возможную для него информацию (чего не бывает практически нигде), говорить не приходится.

² Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений (действует на основании Федерального закона от 01.05.1999 № 92-ФЗ «О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений»).

³ Утверждена Аппаратом Правительства РФ от 29.06.2021 № 6571п-П51.

А вот введение положений об участии потребителей в государственном регулировании цен (тарифов) — это отдельная интересная тема для размышлений. С одной стороны, участие потребителей по идее должно повысить прозрачность тарифообразования и понимание потребителем состава тарифа. С другой же стороны, вызывает много вопросов персональный состав Советов потребителей. Кто конкретно будет представлен в Совете, насколько объективна будет его оценка тарифа (инвестиционной программы), какие именно идеи будет лоббировать Совет. В настоящее время уже существует ряд некоммерческих организаций и общественных советов, которые занимаются подобной деятельностью. К примеру, Совет потребителей при ПАО «Россети», Палата покупателей электроэнергии при Ассоциации «НП Совет рынка», Ассоциация (некоммерческое партнерство) «Сообщество потребителей энергии» и ряд других. У каждой такой структуры свои интересы, свои задачи и, главное, свои бенефициары. Как удержать баланс интересов и не превратить общественное обсуждение тарифов или инвестиционных программ в ток-шоу, остается загадкой.

А вот прописанное в законопроекте осуществление общественного контроля за соблюдением прав потребителей является, до определенного момента, положительным направлением развития законодательства, однако и на сегодняшний день механизмы общественного контроля существуют и действуют. Органы исполнительной власти и федерального, и регионального уровня реагируют на сигналы о нарушениях прав потребителей.

Три года назад Василий Васильевич сделал очень скептический прогноз широкого распространения «метода альтернативной котельной». Можете рассказать, какая сейчас ситуация с этим методом? Поспособствовал ли этот способ ценообразования решению проблем критического износа теплосетей?

Что касается решения проблем критического износа теплосетей, без субсидирования со стороны региона либо муниципалитета взрывного роста капитальных ремонтов и (или) реконструкции объектов не наблюдается. При популяризации и создании этого метода основной упор

делался на то, что цена производства тепловой энергии предполагается на уровне, не превышающем стоимости тепловой энергии, производимой современной и технологически эффективной котельной. А главной мотивацией для инвесторов могла бы стать стабильная система расчета тарифов и возможность планировать свою работу на долгий срок. Где в этих размышлениях находится решение проблемы износа сетей — решительно непонятно.

Таким образом, прогнозы были достаточно объективны, широкого распространения «метода альтернативной котельной» также не наблюдается. Точнее наблюдается там, где расходы по этому методу оказываются выше, чем рассчитанные по иным методам. То есть получаем обратную ситуацию. Как говорил В. С. Черномырдин, хотели как лучше, а получили как всегда.

Сейчас ФАС России разработал Единый порядок ценообразования на размещение сетей связи⁴. Проект предусматривает установление для естественных монополий единого закрытого перечня затрат, которые могут быть включены в тариф на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей связи. К таким затратам относятся расходы на проведение работ по размещению сетей связи, обследование, техническое обслуживание, а также воспроизводство объектов инфраструктуры. Кроме того, проект предусматривает наделение антимонопольного органа полномочиями по утверждению методических рекомендаций расчета цены на предоставление объектов инфраструктуры для размещения сетей связи. Причиной разработки проекта названо отсутствие единого прозрачного механизма ценообразования услуги, которое приводит к необоснованному завышению цен, что создает барьеры для развития сетей связи. Планируется, что изменения вступят в силу с апреля 2022 года. В настоящий момент документ находится на этапе общественных обсуждений⁵. Можете прокомментировать эту тему?

Распространение сети Интернет и линий связи, обеспечивающих его работу, расширяется. Соответственно, растет потребность размещения линий связи. Необходимость единого подхода

⁴ Проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284 «Об утверждении правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи».

⁵ ID проекта — 01/01/06–21/00116828

к ценообразованию не оспаривается, так как в настоящее время такого механизма нет, а досудебные и судебные претензии к ценообразованию уже есть.

Проектом поправок на ФАС России возлагается разработка Методических рекомендаций расчета цены на предоставление объектов инфраструктуры в пользование для размещения сетей электросвязи. Также проектом устанавливаются статьи расходов, которые допустимо включать в состав тарифа. Предполагается, что включать в состав тарифа на доступ к инфраструктуре расходы, учтенные в составе тарифа на предоставление иных услуг, связанных с использованием тех же объектов инфраструктуры, не допускается. Тут возникает вопрос о дополнительной нагрузке на опоры (как гравитационной, так и ветровой) и её влиянии на состояние этих опор, а также усложнение эксплуатации воздушной линии за счет дополнительных тросов и кабелей, расположенных на опорах.

В настоящее время для расчета объема оборудования территориальной сетевой организации (ТСО) используются условные единицы, которые для ВЛЭП СН2 и НН различаются только типом опор и учитываются исходя из нормы на 100 км трассы линии. При этом в условных единицах уже учитываются трудозатраты на обслуживание и ремонт линий с совместной подвеской проводов (для ВЛЭП-0,4 кВ), трудозатраты оперативного персонала распределительных сетей 0,4–20 кВ. Означает ли это, что тариф совместной подвески ВОЛС на существующие опоры будет околонулевым (под предлогом учета этих затрат в тарифе на передачу электроэнергии) — остается открытым. Также открытым остается вопрос — а что именно при таком учете оборудования в составе тарифа на предоставление объектов инфраструктуры в пользование для размещения сетей электросвязи будет учитываться в технической и (или) эксплуатационной части этого тарифа? Из перечисленного в Проекте списка неоспариваемыми будут только первые два — обследование на техническую возможность и затраты на монтаж ВОЛС. Остальное как бы уже учтено в составе тарифа на передачу электроэнергии (включая затраты на воспроизводство объектов инфраструктуры, то есть амортизацию). При этом обосновать увеличение трудозатрат на обслуживание и ремонт ВЛЭП с подвешенными дополнительными кабелями ВОЛС, а также скорейший износ инфраструктуры

будет затруднительно. А если ВОЛС будет не одна? Ведь провайдеров много, каждому требуется своя инфраструктура...

Такой подход мне представляется перекрестным субсидированием организаций связи со стороны и так зарегулированных ТСО. Необходимо очень аккуратно подходить к формулировкам в нормативных правовых актах.

Меня в этом порядке очень смущает фраза «Расчет и обоснование тарифа на доступ к инфраструктуре осуществляется в соответствии с установленным порядком ведения раздельного учета доходов и расходов на основании данных бухгалтерского, оперативно-технического и статистического учета». То есть, с одной стороны, они говорят, что как бы применяют метод экономически обоснованных расходов, а с другой стороны, фразой про фактические данные (бухучета) они его тут же «убивают». Никаких норм труда здесь и в помине нет, и это противоречит и Трудовому кодексу, и Отраслевому тарифному соглашению. Нельзя экономически обоснованные расходы обосновывать фактом прошлого года, это неверная позиция. Но ФАС не хочет признавать нормативный, или, как он еще называется, ресурсный метод! Они сейчас его хотят полностью уничтожить, закрепив в ФЗ о госрегулировании тарифов метод аналогов, не понимая, что нормы труда — это оптимальные расходы. Такое ощущение, что там одни налоговики, бухгалтеры и аудиторы работают. Не планируете дать на него заключение на regulation.gov.ru?

Подход «от достигнутого» и сейчас применяется повсеместно в ЖКХ и, как я уже говорил ранее, обусловлен социальными вопросами тарифообразования. Ничего кардинально нового в этом подходе нет. И, к сожалению, как всегда главным для тарифа будет первый год регулирования и, главное, бухгалтерского учета проведенных работ. Далее все расчеты будут базироваться на достигнутых результатах. Это кратно усложнит раздельный учет затрат и потребует от бухгалтеров иезуитской работы. Как говорил ранее, остается открытым вопрос «Что конкретно будет считаться учтенным в составе тарифа на предоставление иных услуг, связанных с использованием тех же объектов инфраструктуры?».

Насчет Ваших ощущений, то боюсь, это не просто ощущения. Правительство Российской Федерации нацелено на уточнение и развитие

налоговой, бухгалтерской и аудиторской систем. Каждый новый документ говорит об этом. Техника и технология уже несколько лет как ушла на вторые, а то и третьи роли. Правда, потом кто-то начинает удивляться росту аварийности, но это рассматривается как плохая работа предприятий ЖКХ.

Что касается экспертной оценки Проекта на regulation.gov.ru, основные баталии, на мой взгляд, предстоят при подготовке и обсуждении Методических рекомендаций. Шанс юридически оспорить положения проекта рамочного постановления Правительства Российской Федерации крайне мал по причинам, которые Вы сами указали в вопросе.

И еще раз о теме нормирования, ведь наша организация — держатель и разработчик отраслевой системы норм и нормативов, в том числе в сфере электро- и теплоэнергетики — совместных со специалистами ЗАО «Роскоммунэнерго» документов. Например, нашей организацией при участии Вашей организации были разработаны «Рекомендации по нормированию материальных ресурсов на техническое обслуживание и ремонт теплоэнергетического оборудования», «Рекомендации по нормированию материальных ресурсов на техническое обслуживание и ремонт тепловых сетей», «Нормативы численности рабочих котельных установок и тепловых сетей», «Нормативы численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий» и ряд других. Почему сейчас зачастую нормативные документы не принимаются органами регулирования при установлении тарифов? Или я ошибаюсь?

Нормативные документы принимаются во внимание при установлении тарифов. Просто эти документы теперь имеют другую направленность, частично изменен подход к нормированию того или иного показателя. Сейчас прослеживается тенденция упрощения расчета тарифа до простейших усредненных формул, а лучше — до использования матриц результатов на основе методов сравнительного анализа (тех самых «эталонов»). Считается, что чем проще рассчитать тариф, тем лучше. Лично я не согласен с таким подходом, но он уже используется повсеместно.

Константин Алексеевич, давайте поговорим о проблеме кадров в коммунальной тепло- и электроэнергетике. Ведь проблема есть?

Есть не просто проблема кадров в коммунальной энергетике, есть проблема отношения граждан к коммунальщикам в целом, и как следствие — проблема среднего технического образования и нежелания молодежи идти на «непрестижные» специальности. У населения область ЖКХ четко ассоциируется с копеечными заработными платами, отсутствием перспектив работы в ЖКХ и общим негативным ореолом над всей отраслью.

Да что там говорить, если даже само понятие ЖКХ не имеет законодательного закрепления, хотя аббревиатура находит отражение в отдельных нормативных правовых актах и методических документах, регулирующих эту сферу деятельности. Существует Совет по профессиональным квалификациям в ЖКХ, а самого ЖКХ как бы нет. Все отраслевые специальности персонала и то кочуют в отрасль из смежных.

При таком подходе ожидать поднятия престижа и большого притока молодых кадров в отрасль не приходится. Произнесите про себя фразу «работник коммунального хозяйства» и перед вашим внутренним взором возникнет вполне четкая и ясная картинка. И выбрать эту картинку для ориентира в будущем Вам вряд ли понравится. Прискорбно, но это так.

Вы являетесь независимым экспертом Центра оценки квалификаций и участвуете в проведении экзаменов и присвоении квалификаций специалистам ресурсоснабжающих организаций. Как вы считаете, все ли сделано на законодательном уровне для проведения независимой оценки квалификаций (НОК)? Зачем сейчас нужна независимая оценка квалификаций в коммунальном тепло- и электроснабжении?

Независимая оценка квалификации направлена на переход от рынка дипломов, где ценность работника определяет диплом учебного заведения, к рынку квалификаций, где решающее значение имеет реальный, официально подтвержденный уровень подготовки специалиста. Работник, подтвердивший квалификацию в независимом центре оценки квалификации, по идее данной системы, должен иметь конкурентные преимущества при трудоустройстве и переходе на вышестоящую должность. Это, в первую очередь, подтверждение того, что он — профессионал. С точки зрения законодательства НОК проработана должным образом. Фактически можно сказать, что общенациональная система квалификаций создана.

Сейчас она наполняется по существу, в том числе, профессиональными стандартами, рамками квалификаций, комплектами оценочных средств. На мой взгляд, законодательно урегулировано всё, кроме обязательности применения независимой оценки квалификаций, за исключением ряда видов деятельности (например, в лифтовом хозяйстве, после нескольких резонансных происшествий, НОК обязательна, но норма введена не законодательством, а подзаконными актами).

Как я понимаю, в настоящее время она не является обязательной для ресурсоснабжающих организаций? Видела недавно принятый Федеральный закон⁶, который внес изменения в 190-ФЗ «О теплоснабжении» и в 35-ФЗ «Об электроэнергетике». Как я его поняла, НОК в сфере ресурсоснабжения так и не стала обязательной? А нужна ли она, обязательная независимая оценка квалификаций для ресурсоснабжающих организаций?

Ресурсоснабжающие предприятия являются довольно опасным производством, а аварии при производственной деятельности напрямую влияют на систему жизнеобеспечения населенных пунктов и предприятий страны. Но отсюда же вытекает, что в части безопасности нормативные правовые акты в области электро- и теплоснабжения проработаны достаточно серьезно. Имеется наработанная практика обучения персонала, проверки знаний в области промышленной безопасности и так далее. Результатом этой проработанности является ощущение руководителей предприятий, что персонал и так достаточно проверяется на профпригодность и дополнительные испытания работников кажутся излишними.

Результатом такой уверенности являлась первая редакция законопроекта, после принятия известного как Федеральный закон от 20.04.2021 № 99-ФЗ. Там вообще предлагалось сферу тепло- и электроэнергетики вывести из-под действия законодательства о независимой оценке квалификации и оставить всё, как было ранее. Финальная версия закона является компромиссным вариантом развития событий. Независимая оценка квалификации остается, но разрешается «работать по старинке» с использованием ранее применяемых практик. Это, безусловно, серьезный удар по НОК, после которого потребуется максимальное убеждение отраслей в пользе и необходимости проведения оценки квалификации

персонала. Это серьезный вызов всей построенной системе.

На мой взгляд и взгляд СПК ЖКХ, независимая оценка квалификации в энергетике, особенно в коммунальной энергетике, необходима. Если ПАО «Россети» имеет возможность своими средствами «по старинке» обучать и проверять персонал на предмет соответствия занимаемой должности, то у коммунальщиков с этим серьезные проблемы, а ответственность за жизнеобеспечение населенных пунктов не меньше, а иногда и больше. Коммунальные сети изношены, источники теплоснабжения и электроснабжения малых населенных пунктов также не представляют из себя ультрасовременное оборудование, не требующее обслуживания. А привлекать специалистов для решения задач по эксплуатации приходится, и квалификация таких специалистов должна быть проверена.

Тема безопасности в коммунальной тепло- и электроэнергетике в приоритете. Какие сейчас здесь проблемы и как они решаются? Или на законодательном уровне уже все сделано? Каковы причины аварий и инцидентов в сфере теплоснабжения?

Безопасность в коммунальной энергетике, как и в энергетике в целом, всегда на первом месте. Ведь от четкой работы коммунальных служб в большой степени зависит комфорт населения страны. Как минимум, в части обеспечения промышленной безопасности работа федеральными органами государственной власти ведется. За последние годы обновлены Правила по охране труда при эксплуатации электроустановок, Правила по охране труда при эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих энергоустановок и еще ряд очень важных документов. Однако они касаются безопасности работника при проведении работ. К общему уровню квалификации, наличию знаний и умений эти документы не имеют отношения. Законодательство в области промышленной безопасности также постоянно развивается и обновляется.

Каждая авария расследуется, из результатов расследования делаются выводы, и при необходимости вносятся изменения в нормативные правовые акты. Тем не менее, аварии продолжаются. Большая часть этих аварий связана с «человеческим фактором», причем не обязательно работником эксплуатирующей оборудование

⁶ Федеральный закон № 99-ФЗ от 20.04.2021

организации. Полностью исключить аварийность очень бы хотелось, но это невозможно. Однако возможно неуклонно сокращать число случаев аварийных ситуаций. Кстати, большое количество «случаев на производстве» связано с очень опытным персоналом, много лет проработавшим в отрасли. Именно с этим связано наше (специалистов независимой оценки квалификации) убеждение в том, что периодическая независимая оценка квалификации необходима коммунальному хозяйству. Работники забывают технологию производства работ, теряют страх перед опасностью и «оптимизируют» производственный процесс. Итог иногда плачевен.

Константин Алексеевич, расскажите, пожалуйста, о себе — это представляет большое интерес для наших подписчиков. О профессиональном образовании, Вашем опыте работы в сфере ЖКХ...

Список получится коротким. Закончил Московский энергетический институт по специальности «Электроснабжение». Начал трудовую деятельность в 2002 году в ОАО «Институт Энергосетьпроект» в отделе проектирования энергосистем, далее возглавив отдел энергосбережения. Затем была государственная гражданская служба в Минэнерго России в должности начальника отдела. Далее — работа в коммерческих структурах по направлению энергосбережения, проведения энергетических обследований, и с 2013 года меня пригласили в ЗАО «Роскоммунэнерго» на должность главного инженера.

Какой вопрос Вы бы задали себе сами, что я не спросила, но что Вы считаете сейчас самым актуальным для нашей отрасли?

В целом ранее Вы уже спросили о том, что я считаю самым главным для отрасли.

Наша отрасль жизненно нуждается в новых молодых профессионалах. Хотелось бы сломать стереотип о коммунальщике, как о необразованном землекопе или «мужике, изо дня в день крутящем вон ту гайку — тем ключом». Это уже давно не так. Широко используется сложное оборудование, работникам требуются серьезные знания и умения. Хотелось бы видеть популяризацию в средствах массовой информации не только блогеров и артистов, но и работников столь нужной, важной и сложной сферы деятельности, как ЖКХ в целом и коммунальной энергетики в частности.

Сейчас мы готовимся к конкурсу профессиональных отраслевых экспертов «Эксперт ЖКХ-2021»⁷ и Ассоциация коммунальной энергетики им. Хижа является нашим генеральным партнером. Будете участвовать в этом конкурсе как эксперт? Что Вы можете пожелать экспертам сферы ЖКХ и экспертам нашего журнала?

Что касается меня, то я не исключаю возможность участия в подобном конкурсе. Конкурс «Эксперт ЖКХ года» представляет интерес для экспертного сообщества. С учетом того, что в области ЖКХ невелико количество тематических изданий, популяризация результатов экспертных оценок является хорошим подспорьем в донесении различных точек зрения экспертов до специалиста и позволяет шире смотреть на проблемы коммунальных предприятий.

А вот экспертам ЖКХ могу пожелать быть всегда объективными и не бояться признавать ошибки, если они становятся очевидными вам самим. И успевать меняться одновременно с совершенствованием технологий и знаний.

*Беседовала главный редактор журнала «ЖКХэксперт: экономика и право»,
заместитель генерального директора
Научно-исследовательского центра муниципальной экономики,
Межецкая Вероника Анатольевна.*

⁷ <https://cnis.ru/?id=gkhexp&r=konkurs>